ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-10/20

в отношении адвоката Р.Ю.С.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.Ю.С., заявителя О.Е.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.09.2020 г. по жалобе доверителя О.Е.Н. в отношении адвоката Р.Ю.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя О.Е.Н. в отношении адвоката Р.Ю.С., в которой сообщается, что адвокат защищал интересы заявителя по административному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: принял поручение без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, получил вознаграждение на личную банковскую карту, в суде действовал против интересов доверителя, признав вину в совершении административного правонарушения.

К жалобе заявителем приложены следующие документы:

* 2 чека онлайн-перевода Сбербанка на 50 000 руб.
* электронная переписка доверителя и З.А.;

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.Ю.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что к нему первоначально обратилась знакомая заявительницы З.А. и предложила принять поручение на ведение данного дела. Адвокат предупредил о низкой перспективе данного судебного дела и предложил условия работы, которые были согласованы с доверителем.

Все общение по указанному делу с доверителем О.Е.Н. шло через З.А., т.к. доверитель не желала общаться лично в условиях сложной эпидемиологической обстановки и ссылалась на свою занятость. З.А. принесла ему соглашение, подписанное доверителем, и денежные средства, которые он в установленном порядке внес в кассу адвокатского образования. Позиция признания вины неоднократно была согласована до судебного заседания, в т.ч. в телефонном разговоре адвоката и доверителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы дела об административном правонарушении в отношении О.Е.Н.;
* соглашение с О.Е.Н. от 16.07.2020 г.;
* приходной кассовый ордер;
* корешок ордера;
* переписка с З.А.В.;
* квитанции об оплате штрафа О.Е.Н.;
* претензия О.Е.Н.;
* ответ на претензию;
* карточка дела в отношении О.Е.Н. в П. районном суде г. М.

Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что она первоначально обратилась к секретарю адвоката по имени «А.» и далее контакт поддерживался исключительно через нее. Она не была согласна с признанием вины, что подтверждается ее электронной перепиской с секретарем адвоката. О факте признания вины адвокатом она узнала только из судебного акта, с ней данная позиция никак согласована не была. Денежные средства в размере 50 000 руб. она присылала по банковским реквизитам, направленным секретарем адвоката.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы пояснений и пояснил, что все общение по указанному делу шло через знакомую заявителя З.А. Она же предоставила адвокату договор, подписанный доверителем и передала ему денежные средства он доверителя в размере 15 000 руб. Денежные средства в размере 50 000 руб. он никогда не получал. В суде он предоставил следующие процессуальные документы в интересах доверителя: ходатайство о передаче дела по месту регистрации заявителя, квитанции об оплате штрафов, правовую позицию по существу дела он заявлял устно. О признании вины он заявил, т.к. полагал, что только такая позиция позволяла его доверителю получить минимальное наказание по данной категории административных дел.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.Ю.С. представлял интересы заявителя в суде при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что в судебном заседании судебного участка № Х П. судебного района г. М. 06.08.2020 г. адвокат Р.Ю.С. признал вину доверителя во вменяемом ей административном правонарушении (отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) и попросил в связи с этим суд о назначении минимального наказания.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что признательная позиция по делу была заранее согласована с доверителем, т.к. указанное обстоятельство не подтверждено адвокатом надлежащими и достоверными доказательствами. Доверитель факт согласования признательной позиции отрицает.

Таким образом, указанный довод жалобы подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. Так, довод жалобы об оказании адвокатом юридической помощи без заключения соглашения опровергается письменным соглашением между адвокатом и заявителем от 16.07.2020 г., факт заключения которого не был оспорен заявителем жалобы. Также комиссия не может считать доказанным довод жалобы о выплате гонорара в размере 50 000 руб. путем перевода на банковскую карту, т.к. представленный доверителем чек банковского перевода подтверждает перевод на банковскую карту третьего лица, связь которого с адвокатом также не была подтверждена в ходе дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.Ю.С. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.Е.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Ю.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.Е.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* в заседании от 06.08.2020 г. судебного участка № Х П. судебного района г. М. признал вину доверителя в совершении административного правонарушения без предварительного согласования указанной позиции с доверителем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.